|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' סגן הנשיאה, השופט אלון אופיר** | |
| **מבקשים** | | **1. מראוון אבו עג'אג' 2. חאתם אבו עג'אג'** ע"י ב"כ עו"ד יונס אבו עג'ג' |
| **נגד** | | |
| **משיבים** | | **מדינת ישראל** ע"י ב"כ עו"ד גלי שקרג'י |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

בפני בקשות של המבקש 1 לביטול פסילתו המנהלית ולביטול הודעת איסור שימוש אשר ניתנה כנגד הרכב בו נהג המבקש לאחר שכאורה ביצע עבירה בניגוד לתקנה 47(ד) בתקנות התעבורה.

ב"כ המבקש 1 טען כי המבקש אכן יצא לעקיפה של רכב אך במהלך עקיפה זו לא נגרם כל סיכון לרכב אחר.

הרכב הנעקף היה ניידת משטרתית וככל הנראה זו הסיבה בגללה נרשם הדוח למבקש.

הרכב אשר נתפס ולגביו ניתנה הודעת איסור השימוש אינו בבעלות המבקש, ולכן לשיטת המבקש נכון להורות על ביטול הודעת איסור השימוש ברכב זה.

ב"כ המדינה הגישה את חומר הראיות לעיוני, טענה כי בידי המדינה ראיות טובות לכאורה לפיהן בוצעה העבירה המסוכנת והמסכנת על ידי המבקש, לכן אין כל הצדקה לקבלת הבקשה הן ביחס לרישיון הנהיגה והן ביחס לרכב.

**דיון והכרעה בבקשות –**

קריאת חומר הראיות אשר הוגש על ידי המדינה מראה כי בידי המדינה עדות מפורטת מאד של שוטר אשר נהג בניידת "לבנה" ולכאורה נעקף על ידי המבקש לאחר שזה חוצה במהלך העקיפה קו הפרדה כפול שהיה מסומן על הכביש.

אם לא די בכך, מתאר השוטר ארקדי ארונוב, כיצד במהלך העקיפה נאלצת מונית המגיעה בנתיב שמול נסיעת הרכב העוקף, לרדת מהכביש לשול הדרך וזאת כדי למנוע תאונה חזיתית.

השוטר אף מצליח לתאר בעדותו המפורטת את פניו המבוהלים של נהג המונית אשר ממש ניצל מתאונה חזיתית בשל העקיפה המסוכנת של המבקש.

תיאור מילולי זה של השוטר מלווה גם בסקיצה מפורטת הממחישה את הפעולה המסוכנת שביצע המבקש.

אם לא די בכך, בידי המשטרה עדות נוספת של השוטר אלכסנדר לרנר אשר תומך ומבסס את עדותו של ארקדי בפרשה זו.

ראיות המדינה בפרשה זו הן ראיות באיכות טובה מאד, ללא כל כרסות מהותי ולכן אני קובע כי בידי המדינה ראיות לכאורה לפיהן ביצע המבקש את העבירה המיוחסת לו.

המבקש עצמו לא הכחיש את יציאתו לעקיפה, את חציית קו ההפרדה הרציף במהלך העקיפה ואף הסביר כיצד הרכב המעורב מגיע ממול מה שחייב אותו לחצות קו לבן ולחזור לימין כדי למנוע תאונה (כך המבקש עצמו באופן מפורש בשימוע שנערך לו).

העבירות שביצע לכאורה המבקש הן מהחמורות שבתקנות התעבורה.

יציאה לעקיפה מסוכנת אגב חציית קו הפרדה רציף וכמעט גרימה של תאונה חזיתית בכביש מהיר (האירוע התרחש בכביש 31) היא התנהגות המצדיקה את ההליכים המנהליים שננקטו.

מסוכנותו של המבקש נלמדת מנסיבות האירוע וגם אם עברו התעבורתי אינו מכביד, יש הצדקה מלאה להליך המנהלי אשר ננקט כלפי רישיון נהיגתו וכן להליך ביחס לרכב.

המבקש 2 שהוא בעל הרכב לא הציג כל הגנה העולה בקנה אחד עם הוראות פקודת התעבורה בסעיף 57 ב של פקודת התעבורה.

העבירה אמנם לא בוצעה על ידי בעל הרכב, אך לא הוכח בכל דרך כי הרכב נלקח ללא ידיעתו וללא הסכמתו של הבעלים וכן לא הוכח כי בעל הרכב עשה כל שביכולתו כדי למנוע את ביצוע העבירה.

חומרת העבירה שבוצעה אינה מצדיקה את ביטול הודעת איסור השימוש או את קיצור תקופת איסור השימוש ברכב.

החלטות קצין המשטרה הן ביחס לרישיון הנהיגה של המבקש 1 והן ביחס לרכב בו נהג הן החלטות סבירות ומידתיות בנסיבות המתוארות בראיות שהוצגו.

שתי הבקשות נדחות.

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

